

Proceedings from:

**Playing for Keeps:
Making EA Work for Canada**

New Maryland Recreation Centre, New Maryland, NB
Friday, February 20, 2009, 8:30 – 4:00

Actes de :

**Jouer pour gagner :
Faire en sorte que les ÉE fonctionnent au Canada**

Recreation Centre de New Maryland, New Maryland
Vendredi 20 février 2009 de 8 h 30 à 16 h.

Table of Contents ~ Table des matières

Summary	3
Sommaire	4
Agenda	5
Ordre du jour	6
Federal-Provincial Comparison Table.....	7
Tableau comparative fédéral – provincial.....	8
Notes from the Day.....	9
Evaluation	10
Évaluation	10
Participants.....	11
Participants.....	11

Summary

The workshop “Playing for Keeps: Making EA Work for Canada” was held on February 20, 2009, in Fredericton. Attended by 23 people from across the province, the goals of the workshop were to

- Inform people about the Canadian Environmental Assessment Act;
- Solicit information on how participants think the federal process is working from a public perspective; and
- Advise people about the upcoming legislative review, why they should be involved and how they may be able to participate.

The day began with a short introduction to the topic by Denys Bourque. Following were two presentations: one on federal environmental assessment legislation by Derek McDonald, Senior Program Officer, Atlantic Regional Office, and the other on provincial legislation by Jonathan Burt, Project Manager, Project Assessment Section, New Brunswick Department of Environment. Participants then compared the two assessment processes, focusing on the key areas

- triggers,
- scoping (boundaries on the assessment - time, area, scale),
- opportunities for public participation,
- participant funding, and
- discretion of Minister.

This first session was followed by presentations highlighting public experience with the environmental assessment of the Irving Oil Refinery and Emera-Brunswick Pipeline. Following lunch, Hugh Benevides, Executive Director, East Coast Environmental Law Association, provided participants with information about the upcoming review process and about some of the changes that are being proposed for environmental assessment in Canada.

Using all the information that they had learned over the course of the day, participants then discussed the Canadian Environmental Assessment Act, focusing on the questions:

- 1) Is the Canadian Environmental Assessment Act achieving its goal?
- 2) Is the public participation process effective?
- 3) What improvements could be made?

Participants then considered possible strategies for environment citizen groups to assist in advancing good environmental assessment practices.

Sommaire

L'atelier « Jouer pour gagner : des ÉE pour le Canada » a eu lieu le 20 février 2009 à Fredericton. Vingt-trois personnes ont participé à cet atelier dont les buts étaient :

- d'informer la population à propos de la loi canadienne sur l'évaluation environnementale;
- d'obtenir des renseignements sur les perspectives du public concernant le processus fédéral;
- d'informer la population au sujet de la prochaine revue législative, des raisons de s'y intéresser et de comment y participer.

La journée a commencé par une courte introduction du sujet par Denys Bourque. Il y eut ensuite deux présentations, une sur la législation fédérale sur l'évaluation environnementale par Derek McDonald, agent de programme senior, du bureau régional Atlantique et l'autre sur la législation provinciale par Jonathan Burt, gérant de projet, section d'évaluation de projet du ministère de l'Environnement du Nouveau-Brunswick. Les participants ont pu alors comparer les deux processus d'évaluation en se concentrant sur :

- les déclencheurs;
- l'ampleur (les limites de l'évaluation: temps, surface et dimension);
- les occasions de participation pour le public;
- le financement des participants;
- la discrétion du ministre.

La première séance a été suivie par des présentations mettant en évidence l'expérience de la population avec l'évaluation environnementale de la raffinerie de Irving Oil et du gazoduc Emera-Brunswick. Après le repas, Hugh Benevides, directeur général de l'Association du droit environnemental de la côte Est, a fourni aux participants des renseignements sur le prochain processus de révision et des changements qui sont proposés pour l'évaluation environnementale au Canada.

En utilisant tous les renseignements que nous avons recueillis au cours de la journée, les participants ont discuté alors de la loi canadienne sur l'évaluation environnementale en se concentrant sur les questions suivantes :

- 1) Est-ce que la loi canadienne sur l'évaluation environnementale atteint ses buts?
- 2) Est-ce que le processus de participation du public est efficace?
- 3) Quelles améliorations devraient être apportées?

Les participants ont alors considéré les stratégies possibles pour les groupes environnementaux de citoyens en vue de contribuer à l'adoption de bonnes pratiques d'évaluation environnementale.

Playing for Keeps - Making EA Work for Canada

Friday, February 20, 2009, 8:30 – 4:00

- 8:30 Registrations
- 8:45 - 9:00 Meet and Greet
- 9:00 - 9:15 **Welcome and intros**
Neil Gardner, Chair, Environmental Assessment Reform Caucus
- 9:15 - 9:30 **Why environmental assessment?**
Denys Bourque, Les Intendants de Madawaska
- 9:30 - 10:30 **Rules of the Game: Looking at the two EA processes**
Derek McDonald, Senior Program Officer, Atlantic Regional Office
Jonathan Burt, Project Manager, Project Assessment Section, New Brunswick Department of Environment
- 10:30 – 10:50 Mary Ann Coleman, New Brunswick Environmental Network
- 10:50 – 11:05 Break
- 11:05 - 12:15 **On the Ground: how CEAA plays out**
Oil Refinery, David Coon and Scott Kidd, Conservation Council of NB
Emera-Brunswick Pipeline, David Thompson, Fundy Baykeeper, and Leland Thomas, Friends of Rockwood Park
Hugh Benevides, Executive Director, East Coast Environmental Law Association
- 12:15-1:15 Lunch
- 1:15 - 1:45 **Scrum Time: Round table discussion**
Hugh Benevides and Mary Ann Coleman
- 1:45 - 2:45 **The Seven Year Itch - Reviewing CEAA**
Hugh Benevides, Executive Director, East Coast Environmental Law Association
- 2:45 – 3:00 Break
- 3:00 - 3:45 **Game Strategy**
Hugh Benevides and Mary Ann Coleman
*Please note that this strategy session component will be open only to NBEN members.
- 3:45 - 4:00 Wrap Up

Jouer pour gagner – Faire en sorte que les ÉE fonctionnent au Canada

Vendredi 20 février 2009 de 8 h 30 à 16 h.

8 h 30	Inscriptions
8 h 45 – 9 h	Rencontres et échanges
9 h – 9 h 15	Bienvenue et introductions Neil Gardner, président, Caucus de la réforme des évaluations environnementales
9 h 15 – 9 h 30	Pourquoi des évaluations environnementales? Denys Bourque, Les Intendants de Madawaska
9 h 30 – 10 h 30	Règles du jeu : regard sur deux processus d'ÉE Derek McDonald, Agence canadienne d'évaluation environnementale, bureau régional de l'Atlantique; Jonathan Burt, gérant de projet, section des évaluations de projets, Ministère de l'environnement du Nouveau-Brunswick.
10 h 30 – 10 h 50	Mary Ann Coleman, Réseau environnemental du Nouveau-Brunswick.
10 h 50 – 11 h 05	Pause
11 h 05 – 12 h 15	Sur le terrain : comment l'ACÉE joue son jeu. Raffinerie de pétrole, David Coon et Scott Kidd, Conseil de conservation du N.-B. Gazoduc Emera-Brunswick, David Thompson, Fundy Baykeeper, et Leland Thomas, Amis du parc Rockwood Hugh Benevides, Association de droit environnemental de la côte Est;
12 h 15-1 h 15	Repas
1 h 15 – 1 h 45	Mêlée de questions : discussion en table ronde. Hugh Benevides et Mary Ann Coleman
1 h 45 – 2 h 45	Le démon de la septième année – Revue de l'ACÉE Hugh Benevides, directeur général, Association du droit environnemental de la côte Est.
2 h 45 – 3h	Pause
3 h – 3 h 45	Stratégie de jeu Hugh Benevides et Mary Ann Coleman * veuillez noter que cette séance de stratégie est ouverte seulement aux membres du RENB.
3 h 45 – 4 h	Temps de la boucler!

Federal – Provincial Comparison Table as Completed by Participants

	Triggers	Scoping - (boundaries on the assessment - time, area, scale)	Opportunities for public participation	Participant funding	Discretion of Minister
Federal process	<ul style="list-style-type: none"> Anything in federal jurisdiction (land, \$, federal decision (Law List), federal proponent) Conceptual trigger vs. specific project trigger 	<ul style="list-style-type: none"> At the discretion of the regulatory authority (RA) <p>Four levels:</p> <ul style="list-style-type: none"> Screening - no opportunity Comprehensive – mandatory opportunity to comment Panel review - mandatory Meditation - mandatory 	<ul style="list-style-type: none"> Screening at the discretion of the regulatory authority Other 3 levels have provisions within CEAA, for example s.21.1 	<ul style="list-style-type: none"> Yes, in some cases, depending on the level of assessment and the budget Not for screening Not for the National Energy Board 	<ul style="list-style-type: none"> Discretion up front through the regulatory authority in defining the scope (both Env and RA Minister) <p>Determination of significance of effects:</p> <ul style="list-style-type: none"> RA at screening Cabinet for panel hearings Min of Env for comprehensive
Provincial process	<ul style="list-style-type: none"> Schedule of activities, if on the list project must be registered (specific project trigger) No formal trigger for level of rigour of review, eg. Comprehensive assessment is at Minister's discretion 	<ul style="list-style-type: none"> Done by the Technical Review Committee Can change over the course of the review 	<ul style="list-style-type: none"> Determination review – commenting on the guidelines and EA report Comprehensive review – prescribed by EIA Regulation There is no discussion on the need for the project 	<ul style="list-style-type: none"> No 	<ul style="list-style-type: none"> No discretion on what is scoped (Schedule A) Discretion on what goes to comprehensive review Discretion on screening level determinations Cabinet decision on comprehensive review

Tableau comparative fédéral – provincial selon participants

	Indicateurs	Détermination de la portée (limites sur l'évaluation – temps, superficie, échelle)	Opportunités pour la participation publique	Soutien financier aux participants	Discretion ministérielle
Processus fédéral	<ul style="list-style-type: none"> • Tout dans la juridiction du gouvernement fédéral (terre, \$, décisions fédéraux, dispositions législatives et réglementaires) • Indicateurs conceptuels vs. indicateurs spécifiques au projet 	<ul style="list-style-type: none"> • À la discrétion de l'organisme de réglementation <p>Quatre niveaux:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Criblage - aucune opportunité • Compréhensive – opportunité obligatoire à commenter • Revue du panel - obligatoire • Méditation - obligatoire 	<ul style="list-style-type: none"> • Criblage à la discrétion de l'organisme de réglementation • Les 3 autres niveaux ont des provisions à l'intérieur du ACEE, par exemple s.21.1 	<ul style="list-style-type: none"> • Oui, dans certains cas, dépendant du niveau de l'évaluation et du budget • Pas pour le criblage • Pas pour l'Office national de l'énergie 	<ul style="list-style-type: none"> • Discretion transparente par l'entremise de l'organisme de réglementation en définition de l'ampleur (pour l'Env ainsi que le ministre de l'organisme de réglementation) <p>Détermination des effets significatifs:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Organisme de réglementation présente au criblage • Cabinet audience pour panel • Ministre de l'environnement pour compléter
Processus provincial	<ul style="list-style-type: none"> • Horaire d'activités, doivent être enregistrées s'ils sont sur la liste de projets (indicateur de projet spécifique) • Pas d'indicateur formel pour niveau de rigueur de la révision, ex. évaluation compréhensive à la discrétion du ministre 	<ul style="list-style-type: none"> • Fait par le Comité de révision technique • Susceptible de changer pendant la révision 	<ul style="list-style-type: none"> • Révision de détermination – pouvoir commenter sur les directives et le rapport d'évaluation environnementale • Révision complète – recommandée par la réglementation de l'ÉIE • Il n'y a aucune discussion sur le besoin d'un projet 	<ul style="list-style-type: none"> • Non 	<ul style="list-style-type: none"> • Aucune discrétion de ce qui est criblé (Schedule A) • Discretion par rapport à ce qui va envers une révision complète • Discretion sur la détermination des niveaux de criblages • Décision du cabinet par rapport à la révision complète

Notes from the Day

Is the Canadian Environmental Assessment Act achieving its goal?

- Not meeting the goals for ensuring sound environmental planning.
- Not really a planning tool because it acts in isolation of good sustainable thinking in advance of a project, eg. “What are the environmental goals for the province?” Determining outcomes is the key point of planning and it is missing from environmental assessment.
- Panel review at White Rock and the Fixed link - Panels heard evidence and rendered recommendations based on that.
- The blueprint for environmental assessments in Canada should be the Berger inquiry. It was done on a large, regional basis, had a broad focus and well-funded public involvement.
- The process is not worth trying to fix - something better is needed.
- Good process but has been hijacked - Government does not act like the middle ground – they have a pre-decision to support projects and the public is at a disadvantage.
- There is never substantial change to a project, only improvements — the only example is the scrubbers on Belledune.
- Big projects are divided to resemble small projects, and the cumulative effect is not assessed e.g. 2004 LNG – 2006 pipeline – 2008 Refinery.

Is the Public Participation process effective?

- People get tired.
- Lack of resources.
- Poor treatment (treated like dirt).

What improvements could be made?

- Strategic assessments of policies, plans and programs.
- Upfront planning by setting environmental goals and outcomes for the province / region / country with a backdrop of sustainability.
- Everything on the comprehensive list goes to review panel.
- One independent agency that has clout that is responsible for all assessments.
- Integrated process.
- Environmental Goals and Prosperity Act.
- Sustainability assessment.
- Public trust, public rights.
- Long term strategy to establish a body of law that includes an Environmental Bill of Rights and the settling of First Nations land claims.

Strategies for ENGOs

- Develop a statement based on core principles.
- Letters to the editor.
- Core principles to MPs with letters.
- Press statement with sign-on.
- Meeting with NB Minister of Environment.
- Look at what other countries are doing.
- Put things in layman’s terms.
- More workshops – invite media.
- Publicity and education campaign.
- National environmental bill of rights campaign (EcoJustice – Judy Lounds 10 laws – 25 regulations).

Evaluation ~ Évaluation

In their highlights for the day, participants appreciated the opportunity to learn more about environmental assessment and, in particular the Canadian Environmental Assessment Act.

Parmi de que les participants ont le plus apprécié durant la journée, on retrouve la chance d'en apprendre plus sur l'évaluation environnementale et en particulier sur la loi canadienne sur l'évaluation environnementale.

“A bit better understanding of EA process”

“Good information to bring back to Students for Sustainability”

“I am very pleased with the speakers who were here today, the food was exceptional and I learned VERY MUCH”

“Greater awareness of the debates / issues / terminology”

Participants noted that education on this topic is important and they expressed intent to put their new found knowledge to use.

Les participants ont souligné que la formation sur ce sujet est importante et ils ont exprimé leur intention de mettre en pratique leurs nouvelles connaissances.

“Better informed people make for a better environment”

“The research I am doing at the UNB Woodlot Development will be helped and I understand the EA process much better”

Participants noted that the discussion about the future direction of environmental assessment was a highlight – and a concern.

Les participants ont fait remarquer que les discussions sur la future direction de l'évaluation environnementale ont été importantes et inquiétantes.

“Talks by government representatives and background to proposed changes”

“Talk about the importance of having the EA but also what it lacks”

“It was good to be informed about current and possible future CEAA - usefulness vs. ugliness”

As well, participants were interested in the experiences of others in the room and encouraged by the representation from many sectors of society.

Les participants ont aussi été intéressés par les expériences des autres et encouragés par la représentation de plusieurs secteurs de la société.

“Seeing all different groups of people being represented”

“Learning about people's experiences with EAs”

Participants

Tina	Arseneault	Roy Consultants
Marcello	Battilana	City of Fredericton
Hugh	Benevides	Executive Director, East Coast Environmental Law Association
Denys	Bourque	Les Intendants du Madawaska
Cecelia	Brooks	Maliseet (Wolastoqiyik) Nation Conservation Council
Jonathan	Burt	New Brunswick Department of Environment
Julianne	Butt	Students for Sustainability
Mary Ann	Coleman	New Brunswick Environmental Network
David	Coon	Conservation Council of New Brunswick
Marylynn	Côté	St. Thomas University
Alex	Forbes	City of Fredericton
Neil	Gardner	Sierra Club
Scott	Kidd	Conservation Council of New Brunswick
Derek	McDonald	Canadian Environmental Assessment Agency
Julie	Michaud	Conservation Council of New Brunswick
Jeremiah	Miller	University of New Brunswick - Saint John
Ramona	Nicholas	Tobique First Nation
Jens	Ourom	UNB Student Eco-commissioner
Jonathan	Ritchie	UNB
Courtney	Ruelland	Faculty of Forestry and Environmental Management
Leland	Thomas	Friends of Rockwood Park
David	Thompson	Fundy Baykeeper
Larry	Wuest	